

EVALUACIÓN DE LA GARANTÍA DE CALIDAD DE UN PROYECTO: CIERRE

PROYECTO EN GENERAL

EJEMPLAR ●●●●●	MUY SATISFACTORIO ●●●●○	SATISFACTORIO ●●●○○	NECESITA MEJORAS ●●○○○	INADECUADO ●○○○○
Al menos cuatro criterios recibieron la calificación de "Ejemplar" y el resto recibieron la calificación de "Muy satisfactorio" o más alta.	Todos los criterios recibieron la calificación de "Satisfactorio" o más alta y al menos cuatro criterios recibieron la calificación de "Muy satisfactorio" o "Ejemplar".	Al menos seis criterios recibieron la calificación de "Satisfactorio" o más alta y solo uno recibió la calificación de "Necesita mejoras". El criterio relativo a los "Estándares sociales y ambientales" habrá recibido la calificación de "Satisfactorio" o más alta.	Al menos tres criterios recibieron la calificación de "Satisfactorio" o más alta y solo cuatro criterios recibieron la calificación de "Necesita mejoras".	Al menos un criterio recibió la calificación de "Inadecuado" o al menos cinco criterios recibieron la calificación de "Necesita mejoras".

CRITERIOS DE CALIFICACIÓN

ESTRATEGIA

	3	2
1. ¿El proyecto aprovechó activamente las oportunidades nuevas y adaptó su teoría de cambio para responder a cambios en el contexto de desarrollo incluyendo cambios en las prioridades nacionales? (De las opciones 1 a 3, elija la que mejor representa a este proyecto): <ul style="list-style-type: none"> 3: El equipo del proyecto regularmente ejecutó y documentó un ejercicio integral de análisis prospectivo para identificar cualquier oportunidad nueva y cambio en el contexto de desarrollo que requería ajustes a la teoría de cambio. Hay pruebas claras de que la junta del proyecto tuvo en cuenta este análisis y sus implicaciones y documentó los cambios realizados a la teoría de cambio, Marco de resultados y recursos (RRF), asociaciones, etc., del proyecto, según corresponda; en respuesta a esta evolución (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). 2: El equipo del proyecto ejecutó análisis prospectivos a lo largo de la vida del proyecto para identificar oportunidades nuevas y cambios en el contexto de desarrollo. La junta del proyecto estudió los análisis prospectivos y sus consecuencias para el proyecto, según se desprende de las actas de la junta. Aunque algunas pruebas indican que se tomaron medidas basadas en el análisis, los cambios no se han integrado totalmente en la teoría de cambio, el RRF, las asociaciones, etc., del proyecto (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). 1: Aunque el equipo del proyecto puede haber tenido en cuenta las oportunidades nuevas y los cambios en el contexto de desarrollo del proyecto desde que se iniciara su implementación, la junta del proyecto no lo ha analizado. Hay pocas a ninguna prueba de que el equipo del proyecto hubiera realizado modificaciones al proyecto en vista de las oportunidades nuevas o cambios en el contexto. También se debe seleccionar esta alternativa si hasta la fecha no se ha ejecutado un análisis prospectivo durante la implementación del proyecto. 	1 Pruebas 2 Se propuso la incorporación de la Dirección Nacional de Recursos Minerales y de la Dirección General de Industrias como oportunidades nuevas para el proyecto de continuación; finalmente se aceptó la recomendación de incorporar a la Dirección Nacional de Recursos Minerales, como se evidencia en las minutas de Junta de Proyecto.	
	2. ¿El proyecto se alineaba al enfoque temático del Plan estratégico del PNUD? (De las opciones 1 a 3 presentadas, elija la que mejor representa al proyecto): <ul style="list-style-type: none"> 3: El proyecto respondía a una de las tres áreas de trabajo para el desarrollo¹ especificadas en el Plan estratégico; abordaba al menos una de las áreas nuevas o emergentes propuestas² y la implementación era coherente con el análisis de los problemas incluido en el proyecto. El Marco de resultados y recursos (RRF) del 	1 Pruebas 2 El proyecto se alineaba al enfoque

¹ 1. Vías sostenibles hacia el desarrollo; 2. Gobernanza democrática inclusiva y efectiva; 3. Cimentar resiliencia;

² Tecnologías de producción sostenibles, acceso a servicios de energía modernos y uso eficiente de la energía, ordenación de los recursos naturales, industrias extractivas, urbanización, seguridad ciudadana, protección social y gestión de los riesgos para lograr resiliencia.

<p>proyecto incluía todos los indicadores de producto importantes del Plan estratégico <i>(para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas)</i>.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2: El proyecto respondía a una de las tres áreas de trabajo para el desarrollo¹ especificadas en el Plan estratégico. El RRF del proyecto incluía al menos un indicador de producto del Plan estratégico, si corresponde <i>(para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas)</i>. • 1: Aunque el proyecto puede haber respondido a una de las tres áreas de trabajo para el desarrollo¹ especificadas en el Plan estratégico, se basaba en un enfoque sectorial sin abordar las complejidades del área de trabajo para el desarrollo. Ninguno de los indicadores pertinentes del Plan estratégico estaba incluido en el RRF del proyecto. También se debe seleccionar esta opción si el proyecto no respondía a ninguna de las tres áreas de trabajo para el desarrollo incluidas en el Plan estratégico. 	<p>del Plan Estratégico en el área de trabajo de Gobernabilidad Democrática efectiva e inclusiva. Se señala en ProDoc (Efectos del MANUD: Consolidación con la democracia) También se alineó al Nuevo Plan Estratégico de PNUD 2018-2021 SP Outcome 2: Accelerate structural transformations for sustainable development CPD Output 2.4: Strengthened institutions for a more efficient and coordinated administration at national and local level</p>	
<p>3. Las pruebas generadas por medio de este proyecto se usaron explícitamente para confirmar o ajustar la teoría de cambio del programa/documento del programa para el país durante la implementación.</p> <p>El ProDoc del PS81879 no contaba con Teoría de cambio; no obstante, se señalaba como Área de Resultado Clave (Plan Estratégico): “Mejorar la planificación y gestión pública; acrecentar la eficiencia y Eficacia del sector público; reducir la pesadez de los trámites burocráticos; propiciar el desarrollo integral”.</p>	<p>Sí x</p>	<p>No</p>
PERTINENCIA		
<p>4. ¿Los grupos destinatarios del proyecto se identificaban e involucraban sistemáticamente, dando prioridad a las poblaciones marginadas y excluidas, para asegurar que el proyecto siguiera siendo útil a sus intereses? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Como parte del sistema de seguimiento del proyecto, se recopilaban regularmente observaciones sistemáticas y estructuradas de una muestra representativa de beneficiarios, dando prioridad a las poblaciones marginadas y excluidas. Representantes de los grupos destinatarios eran miembros activos del mecanismo de gobernanza del proyecto (como su junta del proyecto o equivalente) y pruebas creíbles indican que sus observaciones se tomaron en cuenta en las decisiones <i>(para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas)</i>. • 2: Los grupos destinatarios participaron en la implementación y el seguimiento, dando prioridad a las poblaciones excluidas y marginadas. A lo largo de los últimos años, se recabaron regularmente observaciones, las que pueden ser de tipo anecdótico, sobre los beneficiarios para asegurar que el proyecto abordaba las prioridades locales. Esta información se tomó en cuenta en las decisiones <i>(para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas)</i>. • 1: Aunque en los últimos años se pueden haber recabado observaciones de los beneficiarios, esta información no se tuvo en cuenta en la toma de decisiones. Esta alternativa también se selecciona si no se han recabado observaciones de los beneficiarios. 	<p style="text-align: center;">2</p> <p>Los beneficiarios que participaron activamente del proyecto han sido productores nacionales, incluyendo los de áreas marginadas a través de talleres de negocios, capacitaciones de aprovechamiento de los tratados y acuerdos comerciales, y planes piloto de exportación, al igual que con el apoyo en participación en ferias de promoción de exportación, las cuales incluyen elementos artesanales, se da la oportunidad de que artesanos de escasos recursos expongan sus productos y se beneficien de las ventas de los mismos. De igual forma, se ha</p>	

	<p>apoyado el desarrollo de la industria cinematográfica en Panamá con la realización de eventos de cine al aire libre en barriadas de escasos recursos, con el propósito de incentivar a la juventud a que estudie carreras de técnicas de cinematografía. Asimismo, se han realizado talleres en donde se busca fortalecer al técnico panameño. Por otro lado, con la firma de Tratados de Libre Comercio se pretende potencializar el desarrollo económico del país.</p>										
<p>5. ¿El proyecto generó conocimientos, en particular a nivel de experiencias adquiridas (esto es, lo que ha funcionado o no) y este conocimiento se usó para tomar decisiones sobre gestión y cambios/rectificaciones de rumbo y así asegurar que mantenía su pertinencia en pro de la consecución de sus objetivos declarados, la calidad de sus productos y la gestión de los riesgos? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los conocimientos y las experiencias adquiridas (por ejemplo, de sesiones asistidas por pares, exámenes a posteriori o talleres de experiencias adquiridas), respaldados por pruebas creíbles recabadas mediante actividades de evaluación, análisis y seguimiento, fueron analizados regularmente en reuniones de la junta del proyecto y esto se reflejó en sus actas. Pruebas claras indican que se ajustó la teoría de cambio del proyecto según lo requerido para asegurar que mantenía su pertinencia <i>(para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas)</i>. • 2: El equipo del proyecto tuvo en cuenta los conocimientos y las lecciones aprendidas, respaldados por relativamente pocas pruebas provenientes en su mayoría del mismo proyecto. Algunas pruebas indican que se realizaron cambios al proyecto para mantener su pertinencia <i>(para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas)</i>. • 1: Hay escasa o ninguna prueba de que el equipo del proyecto recabara conocimientos y lecciones aprendidas y que esta información sentara las bases para la toma de decisiones. 	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Pruebas</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Se anexa Informe de Lecciones Aprendidas. Se organizaron capacitaciones de temas que consideramos de beneficio para los encargados de los productos del Proyecto, mismos que se realizaron con el apoyo de especialistas de PNUD.</td> </tr> </table>	3	2	1		Pruebas		2		Se anexa Informe de Lecciones Aprendidas. Se organizaron capacitaciones de temas que consideramos de beneficio para los encargados de los productos del Proyecto, mismos que se realizaron con el apoyo de especialistas de PNUD.	
3	2										
1											
Pruebas											
2											
Se anexa Informe de Lecciones Aprendidas. Se organizaron capacitaciones de temas que consideramos de beneficio para los encargados de los productos del Proyecto, mismos que se realizaron con el apoyo de especialistas de PNUD.											
<p>6. ¿Las medidas especiales tomadas en el proyecto (a través de productos, actividades, indicadores) fueron importantes para abordar las desigualdades de género y empoderar las mujeres y produjeron el efecto previsto? De no ser así, ¿se realizaron los ajustes y cambios con base empírica? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El equipo del proyecto recopiló sistemáticamente datos y pruebas sobre la pertinencia de las medidas especiales tomadas para abordar las desigualdades de género y empoderar las mujeres. El análisis de los datos y las pruebas se usó para realizar ajustes y cambios, según fuera necesario <i>(para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas)</i>. • 2: El equipo del proyecto tenía escasos o ningún dato y prueba sobre la pertinencia de las medidas especiales tomadas para abordar las desigualdades de género y empoderar las mujeres. Hay pruebas de que se realizaron al menos algunos ajustes, según corresponda <i>(para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas)</i>. • 1: El equipo del proyecto tenía escasa o ninguna prueba sobre la pertinencia de las medidas especiales tomadas para abordar las desigualdades de género y empoderar las mujeres. No hay pruebas de que se realizaron ajustes y/o cambios, según corresponda. También se debe seleccionar esta alternativa si el proyecto no había tomado medidas especiales para abordar las desigualdades de género y empoderar las mujeres que fueran importantes para los resultados y las actividades del proyecto. 	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Pruebas</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Los indicadores que se describían en el ProDoc del PS81879, no consideraban el tema de la desigualdad de género y empoderamiento de las mujeres; no obstante, se realizaron cambios, con el inicio del levantamiento de datos sobre la participación de la mujer en cuanto a las industrias pertinentes.</td> </tr> </table>	3	2	1		Pruebas		2		Los indicadores que se describían en el ProDoc del PS81879, no consideraban el tema de la desigualdad de género y empoderamiento de las mujeres; no obstante, se realizaron cambios, con el inicio del levantamiento de datos sobre la participación de la mujer en cuanto a las industrias pertinentes.	
3	2										
1											
Pruebas											
2											
Los indicadores que se describían en el ProDoc del PS81879, no consideraban el tema de la desigualdad de género y empoderamiento de las mujeres; no obstante, se realizaron cambios, con el inicio del levantamiento de datos sobre la participación de la mujer en cuanto a las industrias pertinentes.											

<p>7. ¿El proyecto se ejecutaba a una escala suficientemente amplia o hay potencial para extender su cobertura en el futuro para contribuir de manera significativa a un cambio en el desarrollo? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Pruebas creíbles indican que el proyecto llegó a un número suficiente de beneficiarios (ya sea de manera directa gracias a una cobertura importante de los grupos destinatarios o de manera indirecta a través de un cambio en las políticas públicas) para contribuir en forma significativa a un cambio en el desarrollo. • 2: Si bien se consideraba que la escala actual del proyecto no era suficiente, hay planes explícitos para ampliar la cobertura de la iniciativa en el futuro (ya sea extendiéndola o usando sus resultados para propiciar un cambio en las políticas públicas). • 1: La escala del proyecto no era suficiente, y actualmente no hay planes para ampliar la iniciativa en el futuro. 	3	2
	1	
	<p style="text-align: center;">Pruebas</p> <p style="text-align: center;">2</p> <p>El Proyecto concluye de manera exitosa, por lo que las Autoridades del MICI consideraron que requieren seguir contando con un Proyecto que continúe apoyando los esfuerzos del Ministerio en el fortalecimiento de sus programas y que cuente con un marco de resultados que le permita medir los resultados puntuales. Se considera en esta nueva iniciativa, incorporar a la Dirección Nacional de Recursos Minerales, lo cual amplía la escala de beneficiarios del proyecto nuevo.</p>	

ESTÁNDARES SOCIALES Y AMBIENTALES

<p>8. ¿El proyecto intentaba promover el pleno respeto de los derechos humanos mediante la aplicación de un enfoque basado en los derechos humanos? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Pruebas creíbles indican que el proyecto intentaba promover el pleno respeto de los derechos humanos, en forma específica haciendo valer las leyes y normas internacionales y nacionales pertinentes en la temática del proyecto. Se identificaron, gestionaron y mitigaron activamente los posibles impactos adversos sobre el ejercicio de los derechos humanos gestionando los riesgos del proyecto (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: Algunas pruebas indican que el proyecto intentaba promover el pleno respeto de los derechos humanos. Se identificaron los posibles impactos adversos sobre el ejercicio de estos derechos y se mitigaron adecuadamente a través de la gestión de los riesgos del proyecto (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: Ninguna prueba indica que el proyecto intentaba promover el pleno respeto de los derechos humanos. Escasa o ninguna evidencia apunta a que se gestionaban los posibles impactos adversos sobre el ejercicio de los derechos humanos. 	3	2
	1	
	<p style="text-align: center;">Pruebas</p> <p style="text-align: center;">2</p> <p>El proyecto es de fortalecimiento institucional para ayudar al MICI a desarrollar sus funciones las cuales se aplican en conformidad con los derechos y garantías de todos los panameños y obligaciones del Estado como garante de estos derechos. Para el proyecto de continuidad, se consideró una sección de SES en su ProDoc.</p>	
<p>9. ¿Se gestionaron y monitorearon con éxito los impactos y riesgos sociales y ambientales (incluidos aquellos relacionados con derechos humanos, género y medio ambiente) en conformidad con el documento del proyecto y los planes de acción pertinentes? (Para proyectos que no implican riesgos sociales o ambientales, la respuesta es "Sí")</p>	Sí (x)	No ()
<p>10. ¿Se evaluaron y gestionaron adecuadamente las cuestiones y reclamaciones sociales y ambientales no previstas que surgieron durante la implementación, y se actualizaron los planes de gestión involucrados? (Para proyectos que no experimentaron ese tipo de problemas no anticipados, la respuesta es "Sí").</p>	Sí (x)	No ()

GESTIÓN Y SEGUIMIENTO

	3	2
<p>11. ¿Se implementó adecuadamente el plan de seguimiento y evaluación del proyecto? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Periódicamente se informaron datos sobre los avances alcanzados y se compararon con los indicadores del Marco de resultados y recursos (RRF) del proyecto. Estos datos, que provienen de fuentes altamente creíbles, se recopilaban con la frecuencia indicada en el plan de seguimiento y evaluación del proyecto e incluyen información desglosada por género, según corresponda. Las evaluaciones se realizaron en conformidad con el plan de seguimiento y evaluación y según los estándares de evaluaciones descentralizadas, incluidos aquellos del Grupo de Evaluación de las Naciones Unidas (UNEG) sobre género. Las experiencias adquiridas, incluyendo aquellas recabadas en las evaluaciones, se usaron para tomar medidas correctivas según fuera necesario (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: Aunque se recabaron regularmente datos sobre los progresos alcanzados y se compararon con los indicadores del RRF del proyecto, pudo haber algún grado de retraso con respecto a la frecuencia indicada en el plan de seguimiento y evaluación y las fuentes de datos no siempre eran confiables. Las evaluaciones efectuadas cumplieron con la mayoría de los estándares de evaluaciones descentralizadas. Se captaron las experiencias adquiridas, pero no se utilizaron para tomar medidas correctivas (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: La información recolectada sobre los progresos alcanzados no se comparó con los indicadores del RRF del proyecto o bien era escasa y no se recolectó periódicamente; las evaluaciones con cumplían los estándares de evaluación descentralizada; y/o las lecciones adquiridas se captaban y utilizaban solo en contadas ocasiones. 	1	
	Pruebas	
	2 El progreso del Proyecto fue evidenciado en los informes semestrales y anuales, que se adjuntan-.	
<p>12. ¿El mecanismo de gobernanza del proyecto (como su junta o equivalente) funcionaba según lo previsto? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El mecanismo de gobernanza del proyecto funcionaba bien y sirvió de modelo para otros proyectos. Se reunió con la frecuencia indicada en el documento del proyecto y las actas de las reuniones se protocolizaron. Periódicamente (al menos una vez al año) se informó a la junta del proyecto o equivalente sobre los progresos alcanzados en materia de resultados, riesgos y oportunidades. Está claro que la junta examinó y usó explícitamente las pruebas, incluidos datos sobre los avances, los conocimientos, las experiencias y las evaluaciones, como base para tomar decisiones sobre gestión sustentadas en antecedentes (por ejemplo, cambio de estrategia, enfoque, plan de trabajo) (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: El mecanismo de gobernanza del proyecto se reunió con la frecuencia acordada y las actas de las reuniones se protocolizaron. Al menos una vez al año, se presentó a la junta del proyecto o equivalente un informe sobre los avances logrados en la ejecución del proyecto que cubría los resultados, riesgos y oportunidades (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: El mecanismo de gobernanza del proyecto no se reunió con la frecuencia acordada en el documento del proyecto y/o la junta del proyecto o equivalente no funcionó como órgano decisorio para el proyecto según lo previsto. 	1	
	Pruebas	
	2 Se realizaron las Juntas del Proyecto con el propósito de monitorear sobre las marcha, debatir los datos de desempeño, riesgos, lecciones y calidad. Ver Minutas de Juntas de Proyecto	
<p>13. ¿Se monitorearon y gestionaron adecuadamente los riesgos que enfrentaba el proyecto? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto monitoreó activamente los riesgos cada trimestre y consultó al menos una vez al año a los interesados clave para identificar cualquier riesgo persistente y emergente que enfrentaba el proyecto en su implementación y evaluar si los principales supuestos seguían siendo válidos. Pruebas claras indican que se implementaron los planes de gestión y medidas de mitigación pertinentes para responder a cada uno de los riesgos clave del proyecto y algunas pruebas confirman que la mitigación de los riesgos fue beneficiosa para el desempeño (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: El proyecto monitoreó los riesgos cada trimestre, según se desprende de la plantilla de registro de riesgos actualizado. Se efectuaron algunas actualizaciones a los planes de gestión y medidas de mitigación (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: La plantilla de registro de riesgos no se actualizó cada trimestre, según se exigía. Puede haber alguna evidencia de que el proyecto monitoreó riesgos que podrían haber incidido en el logro de los resultados por parte del proyecto. Sin embargo, no hay pruebas explícitas de que se hayan tomado medidas de gestión para mitigar los riesgos. El desempeño del proyecto se vio afectado por factores que podrían haberse previsto o gestionado. 	1	
	Pruebas	
	2 Ver bitácora de riesgos en Atlas e informes semestrales y anuales.	
EFICIENCIA		
<p>14. Se movilizaron los recursos adecuados para alcanzar los resultados previstos. Si no es así, se tomaron las medidas de gestión necesarias para ajustar los resultados esperados en el marco de resultados del proyecto.</p>	Sí (x)	No ()
	3	2

<p>15. ¿Los insumos del proyecto se adquirieron y entregaron oportunamente para contribuir de manera eficiente a los resultados? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El proyecto tenía un plan de adquisiciones y lo mantuvo actualizado. La implementación del plan avanzó en general según lo previsto o incluso estuvo adelantado. El proyecto examinó trimestralmente los cuellos de botella operacionales que impidieron la compra oportuna de los insumos y los abordó mediante las medidas de gestión adecuadas (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: El proyecto tenía un plan de adquisiciones y lo mantuvo actualizado. Cada año examinó los cuellos de botella operacionales que impidieron la compra oportuna de los insumos y los abordó mediante las medidas de gestión adecuadas (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: El proyecto no tenía un plan de adquisiciones actualizado. Aunque el equipo del proyecto puede haber examinado regularmente los cuellos de botella operacionales que impidieron la compra oportuna de los insumos, no se tomaron las medidas de gestión para abordarlos. También se debe seleccionar esta alternativa si no se examinaron oportunamente los cuellos de botella operacionales del proyecto. 	<p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Pruebas</p> <p style="text-align: center;">2</p> <p>El proyecto presentaba y cumplía con sus planes de adquisiciones.</p>	
<p>16. ¿Se monitorearon y registraron regularmente las eficiencias en función de los costos teniendo en cuenta la calidad esperada de los resultados? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Según las pruebas disponibles, los costos del proyecto se examinaron regularmente comparándolos con los referentes pertinentes (como otros proyectos u oficinas de país) o puntos de referencia de la industria para asegurar el logro de la mayor cantidad posible de resultados con los recursos disponibles. El proyecto se coordinó activamente con otros proyectos e iniciativas pertinentes en curso (del PNUD u otros) para velar por la complementariedad y la búsqueda de eficiencias donde fuera posible (por ejemplo, mediante actividades conjuntas) (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: El proyecto monitoreó sus propios costos y entregó ejemplos anecdóticos sobre la eficiencia en función de los costos (por ejemplo, disminuir los gastos para obtener los mismos resultados), pero no se analizaron sistemáticamente los costos ni se establecieron vínculos con la calidad esperada de los resultados obtenidos. El proyecto se puso en contacto con otros proyectos (unos pocos) para coordinar las actividades (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: Escasa o ninguna evidencia indica que el proyecto monitoreó sus propios gastos y consideró vías para ahorrar dinero más allá de seguir las normas uniformes sobre adquisiciones. No está claro que se estableciera el vínculo entre ahorro de costos y calidad de los resultados. 	<p style="text-align: center;">3</p>	<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Pruebas</p> <p style="text-align: center;">3</p> <p>Mediante los Informes Semestrales y Anuales se reportaron los resultados para asegurar la mayor cantidad posible, según los recursos disponibles y se trabajó con el cluster de Voz y Democracia para identificar alternativas pertinentes en búsqueda de mayor eficiencia.</p>
<p>17. ¿Según las pruebas, los productos del proyecto estaban contribuyendo al logro de los efectos del programa?</p>	<p style="text-align: center;">Sí (X)</p>	<p style="text-align: center;">No ()</p>
<p>18. ¿El proyecto entregó los productos esperados?</p>	<p style="text-align: center;">Sí (X)</p>	<p style="text-align: center;">No ()</p>
<p>19. ¿El plan de trabajo se examinó periódicamente para garantizar que el proyecto estuviera bien encaminado para lograr los resultados esperados y aportar información para corregir el rumbo en caso de ser necesario? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los datos trimestrales sobre el avance realizado sentaron las bases para los exámenes regulares del plan de trabajo del proyecto con el fin de asegurar que las actividades implementadas tuvieran buenas probabilidades de alcanzar los resultados deseados. Según las pruebas, los datos y las experiencias adquiridas (por ejemplo, de las evaluaciones) se usaron para justificar el cambio de rumbo, según corresponda (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: El plan de trabajo se examinó al menos una vez durante el último año para evaluar si las actividades del proyecto estaban bien encaminadas para lograr los resultados deseados en materia de desarrollo (por ejemplo, los productos). No hay pruebas de que los datos o las experiencias adquiridas se hayan usado para nutrir los exámenes. • 1: Si bien el equipo del proyecto puede haber examinado el plan de trabajo al menos una vez al año para asegurar que los productos se entreguen oportunamente, no se estableció ningún vínculo con la obtención de los resultados de desarrollo deseados. Esta alternativa también se debe seleccionar si la Administración no realizó ningún examen regular del plan de trabajo. 	<p style="text-align: center;">3</p>	<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">1</p> <p style="text-align: center;">Pruebas</p> <p style="text-align: center;">2</p> <p>Al confeccionar el Plan Operativo Anual, se revisaba con las Direcciones encargadas de los Productos a fin de que los mismos estuvieran encaminados a las metas y resultados esperados. Las actividades fueron monitoreadas regularmente a través de herramientas como informes en donde se despliega el cuadro de M&E.</p>
	<p style="text-align: center;">3</p>	<p style="text-align: center;">2</p> <p style="text-align: center;">1</p>

<p>20. ¿Se identificaron e involucraron sistemáticamente a los grupos destinatarios previstos, dando prioridad a los marginados y excluidos, con el fin velar por la obtención de resultados esperados? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Se identificaron sistemáticamente los grupos destinatarios usando datos de fuentes creíbles sobre sus necesidades de capacidad, privaciones y/o exclusión de las oportunidades de desarrollo que son importantes para el área de trabajo del proyecto. Pruebas claras confirman que se llegó a los grupos destinatarios según lo previsto. El proyecto se involucró regularmente con los grupos destinatarios para evaluar si estos se estaban beneficiando según lo esperado y se realizaron ajustes para adaptar la selección, cuando corresponda (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: El proyecto se enfocó en grupos y/o zonas geográficas específicas basándose en algunas pruebas sobre sus necesidades de capacidad, privaciones y/o exclusión de las oportunidades de desarrollo que son importantes para el área de trabajo del proyecto. Ciertas pruebas indican que los beneficiarios eran miembros de los grupos seleccionados para el proyecto. Hubo cierto involucramiento con los beneficiarios para evaluar si estos estaban recibiendo los beneficios según lo previsto (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: El proyecto no informó sobre grupos destinatarios específicos o ninguna prueba confirmó que los beneficiarios del proyecto carecían de ciertas capacidades o eran poblaciones privadas y/o excluidas de oportunidades de desarrollo importantes para el área de trabajo del proyecto. Pudo haber algún grado de involucramiento con los beneficiarios para evaluar si estos estaban recibiendo los beneficios según lo previsto, pero no de manera regular. 	<p align="center">Pruebas 2</p> <p>A través del proyecto, se gestionaron diversos talleres de formación en distintas ramas, en donde todas conllevaron asistencias significativas (taller de empoderamiento de mujeres en Marzo de 2016, taller de equipo cinematográfico anual, taller de guionistas en 2016, talleres anuales de negocios al exportador, taller anual de aprovechamiento de los tratados de libre comercio, taller piloto de llevar de la mano a dos empresas con ventas locales y transformarlas en empresas exportadoras a España, entre otras)</p>											
<p>21. Del personal contratado para el proyecto, sin importar el tipo de contrato, ¿al menos el 40% eran mujeres?</p>	<p align="center">Sí (x)</p>	<p align="center">No ()</p>										
<p>SOSTENIBILIDAD E IMPLICACIÓN NACIONAL</p>												
<p>22. ¿Los interesados y asociados nacionales estuvieron plenamente involucrados en la toma de decisiones, la implementación y el seguimiento del proyecto? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Se usaron solo sistemas nacionales (por ejemplo, para adquisiciones, seguimiento, evaluación, etc.) para implementar y monitorear completamente el proyecto. Todos los interesados y asociados nacionales estuvieron plena y activamente involucrados en el proceso y tuvieron un rol destacado en la toma de decisiones, la implementación y el seguimiento del proyecto (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: Se usaron solo sistemas (por ejemplo, para adquisiciones, seguimiento, evaluación, etc.) en conjunto con otro tipo de apoyo (por ejemplo, para sistemas de apoyo o de proyecto de la oficina del país) para implementar y monitorear el proyecto, según fuera necesario. Todos los interesados y asociados que correspondían estuvieron plena y activamente involucrados en el proceso y participaron diligentemente en la toma de decisiones, implementación y seguimiento del proyecto (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: Los interesados y asociados nacionales estuvieron relativamente poco o nada de involucrados en la toma de decisiones, la implementación y/o el seguimiento del proyecto. 	<table border="1"> <tr> <td align="center">3</td> <td align="center">2</td> </tr> <tr> <td align="center" colspan="2">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Pruebas</td> </tr> <tr> <td colspan="2">3</td> </tr> <tr> <td colspan="2">El socio implementador jugó un rol activo y dinámico en función a sus prioridades para implementar y monitorear el proyecto. Participaron en la toma de decisiones y seguimiento del proyecto. Es muy importante para la contraparte que se le explique de manera detallada</td> </tr> </table>		3	2	1		Pruebas		3		El socio implementador jugó un rol activo y dinámico en función a sus prioridades para implementar y monitorear el proyecto. Participaron en la toma de decisiones y seguimiento del proyecto. Es muy importante para la contraparte que se le explique de manera detallada	
3	2											
1												
Pruebas												
3												
El socio implementador jugó un rol activo y dinámico en función a sus prioridades para implementar y monitorear el proyecto. Participaron en la toma de decisiones y seguimiento del proyecto. Es muy importante para la contraparte que se le explique de manera detallada												

	cuáles son los requerimientos de las diferentes modalidades de procedimientos y sus implicaciones administrativas, de acuerdo a las políticas y normativas de PNUD.												
<p>23. ¿ Los cambios en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales pertinentes al proyecto se monitorearon regularmente? ¿Los acuerdos de implementación³ se ajustaron de acuerdo a los cambios en las capacidades de los asociados? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: Los cambios en las capacidades y en el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales se evaluaron/monitorearon integralmente usando indicadores claros, métodos rigurosos de recopilación de datos y datos de fuentes creíbles. Según pruebas claras, las capacidades y el desempeño de las instituciones y los sistemas nacionales mejoraron hacia el término del proyecto, si corresponde. Los acuerdos de implementación se revisaron y ajustaron formalmente, si era necesario, previo acuerdo con los asociados y en función de los cambios ocurridos en las capacidades de estos (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>) • 2: El proyecto monitoreó algunos aspectos de los cambios en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales pertinentes usando indicadores y datos de fuentes razonablemente creíbles. Hay pocas pruebas de que las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales hubiesen mejorado hacia el término del proyecto, si corresponde. En caso necesario, se realizaron algunos ajustes en los acuerdos de implementación para reflejar cambios en las capacidades de los asociados (<i>para seleccionar esta alternativa, todas las condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: Si bien el proyecto puede haber monitoreado algunos aspectos de los cambios en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales pertinentes, no se ha considerado hacer cambio alguno en el acuerdo de implementación. También se debe seleccionar esta alternativa si el proyecto no ha monitoreado los cambios en las capacidades y el desempeño de las instituciones y sistemas nacionales pertinentes. 	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Pruebas</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Se llevaron a cabo reuniones con autoridades que terminaron en la elaboración de un nuevo ProDoc.</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Se continúa con el desarrollo de capacidades en el MICI.</td> </tr> </table>	3	2	1		Pruebas		2		Se llevaron a cabo reuniones con autoridades que terminaron en la elaboración de un nuevo ProDoc.		Se continúa con el desarrollo de capacidades en el MICI.	
3	2												
1													
Pruebas													
2													
Se llevaron a cabo reuniones con autoridades que terminaron en la elaboración de un nuevo ProDoc.													
Se continúa con el desarrollo de capacidades en el MICI.													
<p>24. ¿Los acuerdos de transición y retiro gradual se implementaron según lo planificado hacia el término del proyecto teniendo en cuenta cualquier ajuste aplicado al plan durante su implementación? (Entre las alternativas 1 a 3, elija la que mejor representa al proyecto):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3: El mecanismo de gobernanza del proyecto revisó regularmente su plan de sostenibilidad, incluido los acuerdos de transición y retiro gradual, con el fin de asegurar que el proyecto se mantenga bien encaminado hacia el cumplimiento de los requisitos establecidos en dicho plan. El plan fue ejecutado según lo planificado hacia el término del proyecto, teniendo en cuenta todos los ajustes realizados durante su implementación (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 2: Se ha revisado el plan de sostenibilidad del proyecto, incluido sus acuerdos de transición y retiro gradual, con el fin de asegurar que el proyecto se mantuvo bien encaminado para cumplir con sus requisitos establecidos. El plan fue ejecutado hacia el término del proyecto, teniendo en cuenta todos los ajustes realizados durante su implementación (<i>para seleccionar esta alternativa, ambas condiciones deben ser verdaderas</i>). • 1: Aunque el proyecto pudo haber tenido un plan de sostenibilidad que especificaba acuerdos de transición y retiro gradual, esta estrategia no ha sido revisada desde su formulación. También se debe seleccionar esta alternativa si el proyecto no tenía una estrategia de sostenibilidad. 	<table border="1"> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">1</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">Pruebas</td> </tr> <tr> <td colspan="2" style="text-align: center;">2</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Las autoridades del MICI, consideraron que se requería continuar con un proyecto con PNUD, con un documento de proyecto con marco de resultados y más fortalecido, para dar continuidad al fortalecimiento de capacidades, modernización de la gestión pública, actividades que permitirán incrementar las exportaciones de nuestros productos, promover la atracción de inversión extranjera que permita un crecimiento comercial, al mismo tiempo que el mejoramiento de la</td> </tr> </table>	3	2	1		Pruebas		2		Las autoridades del MICI, consideraron que se requería continuar con un proyecto con PNUD, con un documento de proyecto con marco de resultados y más fortalecido, para dar continuidad al fortalecimiento de capacidades, modernización de la gestión pública, actividades que permitirán incrementar las exportaciones de nuestros productos, promover la atracción de inversión extranjera que permita un crecimiento comercial, al mismo tiempo que el mejoramiento de la			
3	2												
1													
Pruebas													
2													
Las autoridades del MICI, consideraron que se requería continuar con un proyecto con PNUD, con un documento de proyecto con marco de resultados y más fortalecido, para dar continuidad al fortalecimiento de capacidades, modernización de la gestión pública, actividades que permitirán incrementar las exportaciones de nuestros productos, promover la atracción de inversión extranjera que permita un crecimiento comercial, al mismo tiempo que el mejoramiento de la													

^{3 3} Partes a cargo, Apoyo directo a las Oficinas en los países (DCOS), memorandos de entendimiento/cartas de nombramiento.

	calidad de vida de los panameños mediante un desarrollo integral.
25. Sírvase subir a la red el informe final sobre las experiencias adquiridas (vea el modelo aquí) elaborado para este proyecto.	Cargar